



VÝBĚROVÁ KOMISE ŘÍDICÍHO ORGÁNU OPERAČNÍHO PROGRAMU SPRAVEDLIVÁ TRANSFORMACE 2021–2027

13. jednání – 1., 2., 20., 22., 23., 24., 34., 39., 40. a 41. výzva (Specifické cíle 1.1, 2.1 a 3.1)

ZÁPIS Z PREZENČNÍHO JEDNÁNÍ

Místo: hybridní schůzka – Ministerstvo životního prostředí, místnost č. 351, včetně videokonference přes Cisco Webex Meetings, 16. 5. 2024 od 8:00

Hlasující:

Stálí členové Výběrové komise:

Jan Kříž (předseda – vrchní ředitel sekce ekonomiky životního prostředí, Ministerstvo životního prostředí, on-line)

Petr Valdman (ředitel Státního fondu životního prostředí České republiky)

Ondřej Pergl (řídící orgán OPST - zástupce, on-line)

Členové Výběrové komise pro strategický projekt „Chytrá krajina 2030 +“

Michal Urban (tematicky příslušný člen, ředitel Divize podnikatelského prostředí agentury CzechInvest, on-line)

Miroslava Mayerová (tematicky příslušná členka, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, on-line)

Člen Výběrové komise pro strategický projekt TCUK

Kateřina Budínová (tematicky příslušná členka, Ministerstvo práce a sociálních věcí, on-line)

Člen Výběrové komise pro strategický projekt „Zavádění vodíkové mobility ve městě Ústí nad Labem“

Jan Piskáček (tematicky příslušný člen, generální ředitel Agentury pro podnikání a inovace, on-line)

Hosté a sekretariát:

Ivo Marcin, Martin Novosád, Jan Matějka, Ivana Vráblíková, Hana Truncová, Lucie Ondráčková, Marcel Palma, Veronika Smolková, Vojtěška Hervertová (Státní fond životního prostředí České republiky)

Karolína Hladíková, Pavla Houdková (Ministerstvo životního prostředí)

Alena Pilná (Ministerstvo pro místní rozvoj)

Expert 1 (expert MES, anonymizováno)

Jiří Petřivalský, Jan Jirsa (sekretariát Výběrové komise)

1. Průběh jednání

J. Kříž představil program celého jednání a přivítal přítomné členy výběrové komise. Následovalo projednání prvních dvou strategických projektů.

Strategický projekt Chytrá krajina 2030+

I. Marcin v úvodu představil klíčové parametry projektu, jeho cíle, přínosy a přetrvávající rizika. Poznamenal, že hlavní výtky expertů spočívaly v příliš ambiciózně stanovených cílech, bez reakce projektu na konkrétní dílčí cíle. Následně vyzdvihl tři klíčové problémy k řešení: 1) V čem konkrétně spočívá vlastní výzkum České zemědělské univerzity? 2) V čem spočívají přínosy projektu pro region z hlediska výzkumu? 3) Jaký bude konkrétní příspěvek k transformaci kraje?



Následně informoval, že projekt byl Mezirezortní expertní skupinou i Regionální stálou konferencí doporučen k realizaci. Nicméně došlo ke shodě ve vnesení tří podmínek SFŽP před vydáním Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Tyto podmínky již byly neformálně konzultovány s nositelem projektu.

Podmínky před vydáním RoPD

- Žadatel se zaváže k tomu, že založení Ústavu environmentálních studií na území Karlovarského kraje bude provedeno dle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a ústav bude plnohodnotně fungovat nejpozději rok před ukončením projektu. Žadatel garantuje, že veškeré výsledky výzkumu budou zveřejněny a budou veřejně dostupné dálkovým přístupem.
- Žadatel se zaváže k tomu, že výstupy projektu nebudou sloužit k ekonomickému využití ze strany žadatele ani subjektů, kterých se výstupy týkají. Zpracováním a následným využitím výstupů projektu nesmí být porušen princip „znečišťovatel platí“, ani nesmí být financovány zákonné povinnosti zapojených subjektů.
- Žadatel se zaváže k tomu, že výstupy projektu budou k dispozici karlovarskému kraji, například ve formě metodických doporučení pro příslušné úřady a orgány místních samospráv, jak postupovat v oblasti urbánního plánování v souladu s environmentálními a ekonomicko-sociálními aspekty v KVK.

M. Mayerová vznesla návrh ke konkrétním výstupům projektu. Zmínila potenciálně plánovanou spolupráci s Technickým lyceem v Chodově, týkající se návrhu environmentálních aspektů budovy – bylo by vhodné doplnit konkrétní výstupy v této oblasti (např. zelené zastřešení budovy či fotovoltaika). V oblasti vzdělávání a školství zmínila workshopy, konference, počet spoluprací s dalšími školami (formou přednášek, poskytnutí dokumentů a materiálů) či počet realizovaných projektů. Dále také poskytnutí vhodných metodik, aktivit (přednášek, soutěží pro žáky a studenty) a pomůcek pro různé stupně škol a školských zařízení, které podporují environmentální výuku (EV) a osvětu. Navrhla také spolupráci se školními koordinátory EV, poskytnutí materiálů k začlenění aktuálních environmentálních témat do přírodovědných i humanitních předmětů či oslovení škol s návrhem, že dojde ke zpracování na základě jejich žádosti doporučení k ekologizaci běžného školního provozu (optimální ekologické vytápění, efektivní svícení, využití fotovoltaiky, ekologické zpracování odpadu). **I. Marcin** reagoval, že dílčí výstupy projektu budou sledovány v průběhu realizace. Nositel projevil zájem podílet se i na dalších projektech v regionu (např. horský hotel Klínovec). Souhlasil, že co se týče monitoringu výstupů, v rámci tohoto projektu může být potřeba udělat mid-term evaluačních setkání mnohem více – projekt bude třeba sledovat a moderovat. Zmínil, že projekt má podporu v území, proto jej navrhl podpořit s výše navrženými podmínkami, aby byla zachována jistota výstupů. Zbytek bude třeba moderovat v průběhu. **M. Mayerová** s tímto tvrzením souhlasila.

M. Urban vyjádřil sympatie k projektu a souhlas s navrženými podmínkami ze strany SFŽP. Považuje za důležité hledat způsob, jakým zavázat kraj k využívání daných výstupů (např. metodických postupů). Jako riziko vnímá možné politické změny v Karlovarském kraji. Uvedl, že projekt má smysl podpořit a navržené podmínky jsou správně nastavené. Souhlasil také s tvrzením, že projekt by měl být průběžně intenzivně komunikován s krajem, který by měl zajistit využití a implementaci dílčích výstupů.

M. Mayerová se dotázala, zda není možné praktické využití výstupů do budoucna ošetřit např. garančním dopisem kraje. **I. Marcin** odpověděl, že využití výstupů bylo již několikrát diskutováno s krajem, který toto potvrdil. V případě, že by nebyla splněna minimálně podmínka č. 3, projekt by naprosto ztratil transformační význam.



J. Kříž konstatoval, že za největší přidanou hodnotu projektu považuje vznik Ústavu environmentálních studií. Ostatní činnosti považuje za standardní výzkum, který není nijak ojedinělý. Vznese dotaz, jaké inovace přinese univerzita do posttěžební krajiny – je výzkum orientován pouze na posttěžební krajinu nebo na celou plochu Karlovarského kraje? Zmínil, že v rámci kraje existují výzkumné projekty už z jiných institucí. Následně se dotázal, zda je v projektu uvedeno další partnerství kromě Sokolovské uhelné. **I. Marcin** odpověděl, že jiné partnerství v rámci projektu není. Zároveň souhlasil, že se nejedná o zcela unikátní koncept. Potvrdil, že kraj se zavázal, že o projekt stojí a chce s uvedenými výstupy pracovat. Dále zodpověděl, že projekt bude probíhat na území Sokolovské uhelné.

M. Mayerová poznamenala, že dle dokumentů by realizace měla údajně probíhat i např. v Chodově či Aši. **M. Urban** potvrdil, že v projektu byly uvedeny jednotlivé případové studie napříč celým krajem.

I. Marcin vysvětlil, že po celém kraji se nachází dílčí projekty, do kterých by se nositel v rámci projektu chtěl zapojit. Největší výstup však proběhne na území Sokolovské uhelné.

Podle **J. Kříže** je důležité, aby krajští úředníci měli vhodné podklady. Vyjádřil obavu, že nebude možné po žadateli chtít, aby se zavázal, že kraj dané metodiky bude používat. Následně vznese dotaz, zda by nebylo možné zapojit do spolupráce VÚKOZ vzhledem k tomu, že v projektu probíhá výzkum volné krajiny a další aktivity, které jsou zásadní pro rozvoj území? Nejednalo by se o partnerství, spíše o spolupráci formou sdílení výsledků. Dále měl otázku, o jaké výzkumníky se jedná (v rámci indikátoru)? Podotkl, že je důležité zapojení místních vědeckých pracovníků.

I. Marcin vysvětlil, že budou zapojeni stávající nebo vyvezení výzkumníci. Vysvětlil, že myšlenka spočívá v tom, nepodporovat pražské výzkumníky ale podporovat například místní absolventy a další.

P. Valdman navrhl přidat další podmínku vzájemné interakce s ostatními klíčovými dokumenty v oblasti volné krajiny, akceleračních zón, půdy apod. **J. Kříž** by uvítal uvést přímo i konkrétní příklady, např. zmíněný VÚKOZ.

P. Valdman uvedl, že podmínkou bude závazek, že žadatel doloží nejpozději v rámci evaluace seznam ostatních klíčových výzkumných projektů, které se v daných oblastech setkávají – povinnost předložit tabulku. **I. Marcin** souhlasil s průběžným sledováním realizace projektu. Nositel bude muset doložit, jaké dílčí cíle v daných termínech splnil, a zároveň bude dokládat, jaká navrhovaná opatření konzultoval s ostatními subjekty. **J. Kříž** doplnil, že by v podmínce zároveň měly být zohledněny výsledky a výstupy v oblasti volné krajiny, akceleračních zón atd.

M. Urban vznese dotaz, jak budou ošetřeny měkké výstupy po tom, co projekt skončí. Je zajištěno, aby byly výstupy následně využívány stále v rámci kraje? **I. Marcin** odpověděl, že toto bude součástí podmínky č. 3 – požadavek, aby výstupy zůstaly v regionu, kde se s nimi bude dále pracovat. Bude potřeba podmínky s krajem ještě detailněji konzultovat. **M. Urban** upozornil, že opravdu bude potřeba v tomto směru ošetřit využití „měkkých“ výstupů.

V rámci diskuse byly definovány následující dodatečné podmínky

- Žadatel před vydáním rozhodnutí zohlední současný stav poznání v oblasti výzkumu volné krajiny, biodiverzity, udržitelné biomasy, umístění OZE apod. a předloží předběžný seznam spolupracujících subjektů v rámci projektu.
- Žadatel před vydáním rozhodnutí doloží seznam doplňkových aktivit nově vzniklého Ústavu interně směrem do regionu, které by se měly týkat zejména zajištění spolupráce a sdílení výsledků výzkumu, například pořádáním akcí pro studenty, jejichž prostřednictvím bude probíhat přenos výzkumné kvality směrem do regionu i ke konkrétním lidem.



- Žadatel písemně potvrdí, že nejpozději do 30. 11. proběhne zasedání Akademického senátu ČZÚ, kde bude projednán návrh na založení Ústavu environmentálních studií na území Karlovarského kraje.

O. Pergl vznesl k první podmínce návrh, zda by nebylo vhodné žadatele termínově nasměrovat, aby Ústav vznikl již v prvních fázích a co nejdříve tam nalákal výzkumníky. Zmínil také tvrzení žadatele na RSK, že k zavázání se ke zřízení Ústavu je potřeba vyjádření Akademického senátu. Položil otázku, jak dlouho to potrvá? **I. Marcin** reagoval, že ještě před vydáním rozhodnutí musí žadatel dodat, jaké aktivity bude provádět. Upřesnil, že před vydáním rozhodnutí postačí písemně potvrdit, že Akademický senát zasedne do určité doby.

J. Kříž shrnul závěry jednání – podmínky budou upřesněny, doplněny a zaslány per rollam. **I. Marcin** reagoval, že podmínky per rollam bude možné rozeslat až po interakci s nositelem. **P. Valdman** navrhl následující postup: Podmínky budou ze strany SFŽP sepsány a do konce týdne dojde k oslovení žadatele s předběžnými závěry tohoto jednání. Pokud bude žadatel souhlasit, budou podmínky následně rozeslány členům. **J. Kříž** souhlasil a poprosil o zaslání podmínek na vědomí. **I. Marcin** dodal, že žadatel bude mít 10 dní na doložení všeho požadovaného.

J. Kříž ukončil diskuzi tak, že projekt je doporučen s výhradami, přičemž kladl důraz na doplnění dalších diskutovaných podmínek.

Strategický projekt Rekonstrukce a modernizace uměleckoprůmyslové školy keramické a sklářské v Karlových Varech

I. Marcin v úvodu představil projekt, který spočívá v rekonstrukci a přístavby keramické školy. Cílem je podpořit a zachovat tradiční keramický průmysl z hlediska vzdělávání. Představil jeho výstupy, dopady, rozpočet, indikátory, rizika a další specifické parametry.

Zdůraznil zásadní změnu v rozpočtu projektu, kde došlo téměř ke dvojnásobnému navýšení nákladů projektu z důvodu zvýšení cen stavebních prací. Uvedl, že změna byla schválena na RSK 29. 4. 2024. Co se týče hodnocení projektu po zasedání MES, projekt by doporučen k realizaci.

Milníky

- Podpis SOD na hlavní část stavby do 30. 5. 2025
- Dokončení vestavby 4. NP C SO 101 do 31. 8. 2026
- Dokončení stropní desky nad 4. NP objektu SO 102, 1. etapa do 31. 12. 2026
- Zahájení zkušebního provozu na 1. etapě do 1. 4. 2027
- Zahájení zkušebního provozu na 2. etapě do 1. 9. 2028
- Doložení MID-term evaluace projektu do 31. 12. 2025
- Podpis SoD na vybavení do 31. 1. 2027
- Zahájení kolaudačního řízení 1. etapy do 30. 10. 2027

Následně se detailněji věnoval návrhu podmínek do Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Měla by zde být reflektována měkká část projektu, která schází. Požaduje monitoring a vyhodnocování měkkých cílů v průběhu realizace – způsob práce se studenty, spolupráce se zahraničními studenty apod. Zdůraznil, že je nezbytné, aby žadatel všechny tyto cíle sepsal a předložil.

Podmínky do RoPD



- Příjemce doloží v polovině realizace projektu analýzu aktivit, které příjemce plánuje pro zajištění atraktivity nově vzniklých oborů. Analýza dále bude obsahovat seznam aktivit, které Příjemce zajistí pro dostatečné obsazení nově vzniklých oborů.
- Příjemce je povinen do konce roku 2025 uspořádat mid-term evaluační zasedání se zástupci ŘO OPST a SFŽP, kde bude vyhodnocen pokrok projektu do 30. 10. 2025.
- Příjemce doloží do 30. 10. 2025 plán uplatnitelnosti absolventů nově vzniklých oborů na trhu práce v daném regionu.

J. Kříž vyjádřil souhlas s nastavením podmínek a vyzval ke slovu členku výběrové komise Ing. K. Budínovou z MPSV. **K. Budínová** taktéž vyslovila souhlas s doplněním a sledováním měkkých aktivit. Zdůraznila vhodnost zaměřit se na predikce vývoje trhu práce, zájmu o absolventy atd. Spolupráci se zaměstnavateli v rámci duálního vzdělávání považuje za klíčovou – strategická část projektu je v tomto ohledu popsána velmi obecně. Vyjádřila kladný postoj k projektu s tím, že bude potřeba rozpracovat měkké aktivity a další výstupy. **J. Kříž** dodal, že tyto připomínky jsou reflektovány v uvedených podmínkách do RoPD.

I. Marcin informoval, že žadatel byl již s nastavením podmínek předběžně seznámen. Upřesnil, že tím nebude podmíněno rozhodnutí o poskytnutí dotace, jelikož projekt je čistě stavební. **J. Kříž** dodal, že navíc je tam ještě podmínka doložení uplatnitelnosti nových absolventů na trhu práce. **I. Marcin** vyjádřil potřebu vypracování hlubší analýzy – proto byl stanoven termín zhodnocení až na konec roku 2025. **J. Kříž** se dodatečně vyjádřil k riziku ohledně financování víceprací – vzhledem k tomu, že zřizovatelem je kraj, tak se tohoto rizika příliš neobává. **I. Marcin** souhlasil, pouze vyjádřil potřebu na toto riziko upozornit.

Členové VK se shodli na doporučení projektu s výhradou.

V druhé části jednání, která se týkala tematických výzev, představil **M. Novosád** 1 projekt z 20. výzvy (Specifický cíl 2.1, Řemeslné inkubátory – Ústecký kraj). **J. Matějka** posléze seznámil členy Komise s 1 projektem z 24. výzvy (Specifický cíl 3.1, Koncepce a příprava projektů obnovy území v Moravskoslezském kraji), další 2 projekty z 24. výzvy následně představila **I. Vráblíková**, která dále představila také 1 projekt z 22. výzvy (Specifický cíl 1.1, Koncepce a příprava projektů obnovy území v Karlovarském kraji), 1 projekt 23. výzvy (Specifický cíl 2.1, Koncepce a příprava projektů obnovy území v Ústeckém kraji), 1 projekt z 34. výzvy (Specifický cíl 3.1, Obnova území - Strategické brownfieldy (příprava a technická infrastruktura) – Moravskoslezský kraj), 1 projekt 39. výzvy (Specifický cíl 1.1, Obnova území – Veřejné služby, kultura, sport, rekreace – Karlovarský kraj), 4 projekty z 40. výzvy (Specifický cíl 2.1, Obnova území – Veřejné služby, kultura, sport, rekreace – Ústecký kraj) a 3 projekty z 41. výzvy (Specifický cíl 3.1., Obnova území – Veřejné služby, kultura, sport, rekreace – Moravskoslezský kraj).

Ve třetí části jednání došlo k projednání zbylých tří strategických projektů.

Strategický projekt Horský hotel Klínovec

I. Marcin představil projekt a uvedl, že již na začátku bylo identifikováno, že projekt bude podléhat veřejné podpoře. Zmínil, že byl vysoutěžen strategický partner, kterým bude SUAS GROUP, jež bude hotel provozovat. Dále uvedl, že projekt se oproti počáteční podobě zredukoval na rekonstrukci kulturní památky hotelu a investici do nutného vybavení, které bude udržovat tuto část budovy (např. vzduchotechnika). Podotkl, že v rámci MES byl diskutován možný komunitní charakter projektu, který by mohl být naplněn například vybudováním informačního centra nebo poskytnutím prostor pro komunitní akce, byť by tento aspekt nepovažoval za zásadní podmínku pro přijatelnost projektu. Zmínil také, že se RSK za projekt postavila navzdory absenci transformačního potenciálu projektu.



Podmínky před vydáním RoPD

- Před vydáním RoPD žadatel doloží detailní smlouvu s nájemcem na dobu 25 let. Na základě vyhodnocení podmínek smlouvy bude rozhodnuto, zda bude či nebude vydáno RoPD.
- Před vydáním RoPD žadatel doloží vyjádření banky.

Podmínky před první žádostí o platbu

- Před první žádostí o platbu žadatel doloží Projektovou dokumentaci a stavební povolení

Expert 1 zareagoval, že finanční podklady jsou ve formě odhadů a žadatel na žádost o zpřesnění nereagoval pozitivně. Vzněl obavu, že provést v této fázi rozpracovanosti rozhodnutí o podpoře může být „bianco šek“. **J. Kříž** uvedl, že kontroverznost transformačního účinku má projekt již od začátku, výhrady opozice v Karlovarském kraji jsou známy. Doplnil, že za závažné považuje nedostatečně rozpracovaný business plán.

P. Valdman zmínil nepřipravenost projektu, vysoké náklady a problém provozuschopnosti s klíčovým partnerem. Namítl, že je možné nastavit závazky pro příjemce podpory před vydáním právního aktu, ve kterých bude nastaven požadavek doplnění klíčových bodů ve vhodné lhůtě. Vyjádření od banky bude mít formu pouhého příslibu, avšak bez jistoty do budoucna. **I. Marcin** zareagoval, že pro možnost vyplacení peněz je potřeba, aby se projekt rozběhl. Pokud žadatel nepředloží potřebné dokumenty, není možné projekt financovat. Zdůraznil, že podmínky uvedené ve smlouvě o provozování s partnerem jsou klíčové a je potřeba pohlídat, aby nebyly příliš volné a aby byla jistota, že 25 let projekt poběží. Také uvedl, že by SFŽP rád viděl od banky příslib o úvěru. **P. Valdman** ovšem podotkl, že banka nemůže nic slíbit, dokud nebude mít k dispozici smlouvu. Zároveň zmínil, že dokument od banky bude mít pouze charakter vyjádření.

J. Kříž vznesl dotaz, zda proběhla soutěž pro výběr strategického partnera, jenž bude pronajímat a provozovat objekt. **I. Marcin** odpověděl, že soutěž proběhla bez smlouvy. **J. Kříž** se zeptal, zda součástí projektu bude i nějaká přístavba. **I. Marcin** odpověděl, že dojde pouze k rekonstrukci kulturní památky, která je součástí hotelu. **H. Truncová** doplnila, že rekonstruovaná část objektu, na kterou bude čerpána podpora, bude mít kapacitu 40 lůžek a poblíž plánují přístavbu o cca 250 lůžkách. **I. Marcin** uvedl, že projekt se omezil na podporu rekonstrukce pouze kulturní památky a jejího provozu. **J. Kříž** vyjádřil obavu, aby přístavba a její napojení na původní část byla kvalitní z hlediska architektury. **P. Valdman** namítl, že je otázka, zda bude vůbec přístavba realizována a vidí v tom další riziko projektu. **I. Marcin** zareagoval, že i z toho důvodu je potřeba doložit smlouvu o provozování hotelu. **Expert 1** uvedl, že v rámci smlouvy se nositel projektu snaží přenést závazné indikátory vytvořených pracovních míst a udržitelnosti na nájemce objektu. Převést plnění závazných indikátorů na nájemce není v souladu se zákonem, a tudíž bude podoba této smlouvy klíčová pro vydání rozhodnutí o podpoře projektu. Taktéž uvedl, že projekt bude podporovat také výdaje na osobní náklady, byť jsou v rámci projektu uvedeny jako investiční náklady.

J. Kříž vznesl dotaz, zda je projekt rentabilní pouze s dostavbou. Podle **I. Marcina** bude projekt rentabilní i bez dostavby. Členové VK se shodli, že návratnost investice je podstatou business plánu a jedná se o problém žadatele.

J. Kříž uvedl, že parametry smlouvy o provozu musí být jasné z výběrového řízení. Měli by doložit smlouvu, která zajistí udržitelnost. **P. Valdman** ujasnil, že nelze vydat rozhodnutí, pokud ze smlouvy vyplývá neudržitelnost. **H. Truncová** doplnila, že před první žádostí o platbu musí nositel dodat projektovou dokumentaci. **I. Marcin** uvedl, že ze smlouvy musí být patrné, že banka dofinancuje projekt pro zajištění rekonstrukce.



P. Valdman shrnul dvě situace, které mohou nastat – buď jsou podmínky neakceptovatelné a projekt se nepodpoří, nebo budou nedokonalé a propíší se směrem k žadateli s žádostí o doplnění. Poslední variantou je, že nositel předloží požadované dokumenty a projekt bude moci být podpořen.

Strategický projekt Zavádění vodíkové mobility v Ústí nad Labem

I. Marcin představil strategický projekt. MES i RSK projekt doporučily. Jako rizikové vnímá SFŽP obcházení dodavatelsko-odběratelské vztahů v rámci partnerství se Spolchemií při dodávce šedého vodíku. Žadatel nedoložil podmínky partnerství ve strategických projektech. Uvedl, že je potřeba partnera vybrat na základě transparentního výběrového řízení. Dále uvedl, že další podmínka je, že po vypršení projektu musí autobusy být předány jinému dopravnímu podniku za tržní cenu, která bude vrácena SFŽP. Zdůraznil, že největším nedostatkem projektu je nedostatečně vysvětlené partnerství Spolchemie a DPMUL.

Specifické podmínky

- Do první ŽoP příjemce doloží stanovisko OEREŠ týkající se ploch a budov na jejichž místě bude stát čisticí a komprimační stanice (areál Spolchemie).
- Před vydáním RoPD žadatel doloží podmínky výběru partnera projektu s ohledem na pravidla programu a platnou legislativu.
- Po celou dobu udržitelnosti projektu musí mít žadatel platnou smlouvu o veřejných službách s městem, v případě, že by závazek vypršel a nebyl obnoven, bude zůstatková hodnota autobusů vrácena SFŽP, popř. mohou být autobusy prodány nástupci DPMUL za tržní cenu, která bude vrácena SFŽP.
- Doplnění o nový SVP - objem vyčištěného a využívaného vodíku.
- Příjemce je povinen do konce roku 2025 uspořádat mid-term evaluační zasedání se zástupci ŘO OPST a Fondu, kde bude vyhodnocen pokrok projektu k 30. 9. 2025.

J. Kříž se dotázal, v čem tkví problém partnerství se soukromým subjektem. **I. Marcin** vysvětlil, že v rámci partnerství nelze obejít výběrové řízení na dodavatele. Je potřeba doložit, že proběhlo výběrové řízení a důvod výběru partnera. **P. Valdman** namítl, že dodavatelem vodíku nemůže být prakticky nikdo jiný a je potřeba zjistit, zda výběr partnera nenaráží na podmínky veřejného zadávání a zda tento typ partnerství, kdy by partner těžil z partnerství finančně, je v pořádku. **I. Marcin** souhlasil, že nedoložení výběru partnera je problém. **J. Kříž** doplnil, že projekt má několik důvodů pro výběr Spolchemie jako partnera.

O. Pergl zmínil, že by měl být v rámci projektu dodáván vodík za 6 EUR/Kg a dotázal se, zda je možné získat vodík za nižší cenu? **I. Marcin** odpověděl, že cena zeleného vodíku je 2-4 EUR/kg. **J. Kříž** vyjádřil skepsi ohledně reálnosti těchto hodnot při započtení nákladů na skladování, transportu a jiných souvisejících výdajů. **I. Marcin** souhlasil a namítl, že budoucnost ceny vodíku je v současné chvíli nejasná. **P. Valdman** dodal, že projekt musel najít neekonomičtější řešení.

I. Marcin zmínil, že je právě zkoumán typ dodavatelsko-spotřebitelského řetězce z právního hlediska. Uvedl, že na MES se probíral důvod volby vodíkových autobusů (oproti elektrickým). Je potřeba projekt stavit jako pilotní projekt. Dále vznesl obavu, zda by měl projekt smysl v případě jiného dodavatele. V rámci diskuse bylo potvrzeno, že je potřeba na projekt nahlížet jako na pilotní projekt. **I. Marcin** shrnul, že je potřeba, aby žadatel doložil potřebné odůvodnění k partnerství. **P. Valdman** dodal, že je do vydání RoPD potřeba ověřit princip partnerství v podmínkách programu a s ohledem na legislativu.



Strategický projekt GET centre UJEP

I. Marcin nejprve představil strategický projekt. Podotkl, že se jedná o projekt žadatele UJEP, s čtyřmi partnery: Sev.en Inntech, a.s., ÚJV a.s., VŠCHT, ČVUT. Problémem projektu podle něj je, že se velká část prostředků investuje v Praze a v Řeži, tedy mimo ústecký region. Ze strany SFŽP byla snaha, aby se investice přesunuly do Ústeckého kraje, na což VŠCHT reagovalo a přesunulo část svých aktivit z Prahy do univerzitního centra v Litvínově Záluží a část výdajů z rozpočtu ČVUT byly přesunuty do rozpočtu UJEP. Další podmínkou bylo doložení garanta nového oboru v Ústí nad Labem, které žadatel již doložil.

SFŽP má podle **I. Marcina** odborné stanovisko, že v se případě ÚJV a Se.ven jedná o VP. ÚJV a Sev.en neprovádějí nezávislý výzkum (nemají statut výzkumné organizace), nejsou součástí státního vzdělávacího systému (a jejich činnost včetně provozu výzkumné infrastruktury je považována za hospodářskou činnost. SFŽP zjišťuje, o jaký druh výzkumu se jedná, aby byl správně stanoven druh veřejné podpory. Toto bude SFŽP konzultovat s TAČR. Bude ještě vyčísleno, o kolik se v důsledku sníží podpora. Zároveň **I. Marcin** podotkl, že projekt bude muset být předložen do Technické výzvy. Zmínil také, že společnost Sev.en dostala podporu od Modernizačního fondu na fotovoltaiku, kterou chtějí napojit na elektrolyzátor. Zároveň je v rámci Green Mine ve stejném katastru další elektrolyzátor.

Podmínky před vydáním RoPD

- S příjemcem bude řešena přesná podoba financování a jasné rozklíčování nákladů, které bude nutné zařadit pod GBER 25 a 26, či 26 a) - informace o snížení výše dotace.
- Pro projekt bude nutné vyhlásit technickou výzvu.

Specifické podmínky do RoPD

- Příjemce doloží v polovině realizace projektu analýzu aktivit, které příjemce plánuje pro zajištění atraktivity nově vzniklých oborů. Analýza dále bude obsahovat seznam aktivit, které Příjemce zajistí pro dostatečné obsazení nově vzniklých oborů.
- Příjemce před první ŽoP doloží plán pro naplňování ročních cílů projektu. Následně příjemce doloží do 31. 12. 2025 roční plány plnění cílů do konce realizace projektu.
- Příjemce je povinen do konce roku 2025 uspořádat mid-term evaluační zasedání se zástupci ŘO OPST a SFŽP, kde bude vyhodnocen pokrok projektu do 30. 9. 2025. Na základě závěrů tohoto zasedání bude uvolněno financování na další část projektu. V případě, že nebude prokázáno splnění 75 % stanovených ročních cílů projektu, bude financování kráceno příp. zastaveno. Na základě závěrů tohoto zasedání bude uvolněno financování na další část projektu.
- Příjemce doloží do 30. 9. 2025 plán uplatnitelnosti absolventů nově vzniklých oborů na trhu práce v daném regionu.
- Příjemce doloží akreditaci nově vzniklého doktorského studia oboru Energetika do 31. 1. 2026.
- Příjemce založí správní radu projektu GET, kde budou zástupci všech partnerů zasedat na pravidelné frekvenci a vyhodnocovat, koordinovat postup projektu, výzkumné záměry, sdílení a přenos informací. Výstupy zasedání budou součástí zprávy o realizaci.
- Příjemce doloží nejpozději před podáním první ŽoP plán náboru klíčových a excelentních zaměstnanců.
- Příjemce před podáním první ŽoP vypracuje přesný plán spolupráce s partnery, ze kterého bude zřejmá podoba spolupráce, jakým způsobem bude docházet ke sdílení a přenosu informací.



Milníky projektu

- Podpis SoD na hlavní část stavby objekt Za Válcovnou 30. 1. 2025
- Zahájení kolaudačního řízení objekt Za Válcovnou 30. 6. 2026
- Zprovoznění nakoupených systémů do laboratoří (KA 1, KA 2, KA 3) 30. 1. 2025
- Zahájení testovacího provozu Power to X 30. 1. 2026
- Aktualizace stávajících studijních programů 31. 12. 2025
- Akreditace nově vzniklého doktorského studia 31. 1. 2026
- Příprava VZ investičních celků 31. 12. 2024

J. Kříž podotkl, že je třeba vyjasnit překryvy s Green Mine. Dále vznesl dotaz ohledně zapojení ÚJV a zda má nějakou souvislost s jadernou energií, např. v souvislosti z možností využívat vodík jako kompenzační prvek pro ukládání energie při přebytku energie z jádra. Podle **I. Marcina** je v Řeži Česká vodíková technologická platforma (HYTEP). Výzkum bude probíhat v Řeži (testování palivových článků a elektrolyzérů, komprese vodíku), avšak bude podmínka ohledně způsobu přenášení znalostí a výsledků výzkumu do UJEP.

Expert 1 zmínil, že otázka podporování aktivit partnera mimo území Ústeckého kraje bylo diskutováno na MES. MES by podporovala, aby bylo Ústí do větší míry centrem aktivit projektu. Zároveň měla MES pochyby ohledně dotace pro Sev.en Inntech, neboť aktivity výroby vodíku přes elektrolyzér s využitím solární energie je možné považovat za investiční projekt partnera Sev.en Inntech, nikoli za vědu a výzkum.

O. Pergl následně položil dotaz ohledně překryvu Green Mine a GET centre. **I. Marcin** podotkl, že jsou financovány dva elektrolyzéry, Ústecký kraj toto podporuje. Dále zmínil, že z prostředků pro UJEP (cca 566 milionů Kč) bude financována budova (laboratoře, učebny, zázemí), existuje ovšem obava ohledně efektivního využití budovy. Je podporován výzkum na ČVUT a VŠCHT s tím, že všechny znalosti budou přenášeny do Ústí.

Podle **J. Kříže** dává spolupráce s ÚJV smysl, neboť již mají vybavení pro výzkum a know-how. Zároveň vyjádřil názor, že duplikovat přístrojové vybavení pro výzkum není efektivní a je třeba sdílet zkušenosti práce s vybavením. Je třeba doložit vazby pražských vysokých škol na UJEP, jak spolu budou komunikovat a fungovat. Při snížení výše podpory pro Sev.en a ÚJV z důvodu veřejné podpory již v projektu dominují výdaje pro UJEP.

I. Marcin reagoval, že žadatel bude muset podat znovu žádost, dále se vyjádřit ke krácení rozpočtu. Technická výzva bude mít tři režimy veřejné podpory. Navrhuje, aby Výběrová komise dostala novou výši podpory jen na vědomí.

Členové komise vyslovili souhlas s tímto postupem, projekt byl doporučen k podpoře s danými podmínkami.

2. Přijatá doporučení a rozhodnutí

Výběrová komise **doporučila řídicímu orgánu** k financování (viz příloha – seznam projektů):

- 1 projekt v 20. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 1 492 120,33 Kč
- 1 projekt ve 22. výzvě (SC 1.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 2 456 693,25 Kč
- 1 projekt v 23. výzvě (SC 1.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 3 750 000,00 Kč
- 3 projekty ve 24. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 6 474 583,37 Kč
- 1 projekt v 34. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 8 751 102,76 Kč



- 1 projekt v 39. výzvě (SC 1.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 5 132 640,32 Kč
- 4 projekty ve 40. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 125 639 128,06 Kč
- 3 projekty v 41. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 47 846 260,95 Kč

Výběrová komise **doporučuje** řídicímu orgánu k financování strategický projekt „Chytrá krajina 2030+“ (CZ.10.01.01/00/22_001/0000287) z 1. výzvy s požadavkem na příspěvek EU ve výši 257 896 679,09 Kč **s výhradou**, že součástí právního aktu budou podmínky definované v relevantní části bodu č. 1 tohoto zápisu.

Výběrová komise **doporučuje** řídicímu orgánu k financování strategický projekt „Rekonstrukce a modernizace Střední uměleckoprůmyslové školy keramické a sklářské Karlovy Vary“ (CZ.10.01.01/00/22_001/0000276) z 1. výzvy s požadavkem na příspěvek EU ve výši 1 170 373 787,30 Kč **s výhradou**, že součástí právního aktu budou podmínky definované v relevantní části bodu č. 1 tohoto zápisu.

Výběrová komise **doporučuje** řídicímu orgánu k financování strategický projekt „Regenerace brownfieldu Horský hotel Klínovec a jeho okolí“ (CZ.10.01.01/00/22_001/0000286) z 1. výzvy s požadavkem na příspěvek EU ve výši 331 904 734,35 Kč **s výhradou**, že součástí právního aktu budou podmínky definované v relevantní části bodu č. 1 tohoto zápisu.

Výběrová komise **doporučuje** řídicímu orgánu k financování strategický projekt „GET centrum UJEP“ (CZ.10.02.01/00/22_002/0000289) z 2. výzvy s požadavkem na příspěvek EU ve výši 982 420 668,45 Kč **s výhradou**, že součástí právního aktu budou podmínky definované v relevantní části bodu č. 1 tohoto zápisu.

Výběrová komise **doporučuje** řídicímu orgánu k financování strategický projekt „Zavádění vodíkové mobility ve městě Ústí nad Labem“ (CZ.10.02.01/00/24_050/0000366) z 50. výzvy s požadavkem na příspěvek EU ve výši 847 811 718,54 Kč **s výhradou**, že součástí právního aktu budou podmínky definované v relevantní části bodu č. 1 tohoto zápisu.

Členové Komise rozhodovali konsensem.

Příloha: Seznam projektů doporučených k financování.

3. Různé

Členové VK vzali na vědomí informaci, že u žádosti o podporu strategického projektu SYNERGIS (reg. č. CZ.10.02.01/00/22_002/0000172) byly z důvodu použití směsného procenta u vlastního financování nesprávně nastaveny poměry financování a příspěvek EU tak činil pouze 84,93 % (1 026 536 156,15 Kč). Z tohoto důvodu došlo k úpravě rozpadu financování a navýšení příspěvku EU o 865 180,07 Kč, tak, aby bylo dosaženo maximální míry podpory, která činí 85 % ze zdrojů EU (tj. 1 027 401 336,22 Kč).

Zapsal	Podpis
Jan Jirsa, Karolína Hladíková, Pavla Houdková	
Za správnost	Podpis
Jiří Petřivalský	
Schválil	Podpis
Jan Kříž	